



Biroul permanent al Senatului
Bp 594 / 14.12.2011

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii
nr.304 din 04/07/2003 pentru serviciul universal și drepturile
utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile
de comunicații electronice**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.304 din 04/07/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B594 din 16.11.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr.304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată, în scopul impunerii obligației furnizorilor de servicii de telefonie mobilă de a sista serviciile de telefonie mobilă pentru telefoanele declarate furate sau pierdute. În acest sens, proiectul prevede instituirea, de către furnizorii de servicii de telefonie mobilă, a unei baze de date comune care să permită întregirarea IMEI-urilor (International Mobile Equipment Identity) telefoanelor mobile declarate ca fiind furate sau pierdute, astfel încât să fie posibilă blocarea aparatului.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „Legii nr.304 din 04/07/2003” trebuie redată sub forma „Legii nr.304/2003”.

3. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, **partea introductivă a articolului unic** trebuie reformulată, astfel:

„**Articol unic.** - Legea nr.304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.343 din 5 mai 2008, se completează după cum urmează:”.

4. Semnalăm că, pentru rigoarea reglementării, intervențiile legislative preconizate trebuie să fie prevăzute în cuprinsul unor puncte distincte subsumate articolului unic.

Pentru acest motiv, expresia „Art.2. alineatul (1) se completează cu punctul h)” trebuie reformulată, astfel:

„1. La articolul 2 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, lit.h), cu următorul cuprins:”.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a normelor, textul propus pentru ultimele trei teze ale art.20 alin.(6) ar trebui să constituie un alineat distinct, marcat ca alin.(7). Pe cale de consecință, expresia „Articolul 20 se completează cu alineatul (6)” trebuie reformulată, astfel:

„2. După alineatul (5) al articolului 20 se introduc două noi alineate, alin.(6) și (7), cu următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda normele propuse, cu precizarea că, pentru rigoarea exprimării, noul alin.(7) trebuie să debuteze cu expresia „(7) Un telefon blocat prin procedura prevăzută la alin.(6) poate fi deblocat ...”, iar sintagma „organelor de anchetă” trebuie înlocuită cu expresia „organelor de urmărire penală”.

5. Norma propusă pentru art.20 alin.(6), trebuie reanalizată sub următoarele aspecte:

a) Pentru asigurarea unei reglementări complete, textul trebuie să prevadă, fie și în termeni generali, modalitatea de înregistrare în baza de date comună a telefoanelor mobile, întrucât criteriul referitor la „reclamarea” acestora „ca fiind furate sau pierdute” nu este suficient, neprecizându-se nici măcar instituția căreia trebuie să îi fie adresată respectiva „reclamație”.

b) Semnalăm că teza a doua a normei se referă la „orice posesor de telefon mobil care face dovada proprietății”, deși textul are în vedere situația în care telefoanele mobile au fost pierdute sau furate, proprietarul nemaiercând în acest caz posesia asupra acestora.

c) La teza a patra, pentru un spor de rigoare normativă, textul trebuie să prevadă de când curge termenul de 72 de ore în care furnizorul de servicii de telefonie mobilă destinate publicului are obligația de a introduce sesizarea în baza de date comună.

d) Pentru unitate terminologică, în tot cuprinsul normei, expresia „furnizor de servicii de telefonie mobilă” trebuie înlocuită cu sintagma „furnizor de servicii de telefonie mobilă **destinate publicului**”.

6. Precizăm că norma propusă pentru **art.40** nu poate fi introdusă în cuprinsul Legii nr.304/2003, întrucât termenul avut în vedere de proiect trebuie calculat de la data intrării în vigoare a actului modificator, și nu de la data intrării în vigoare a actului normativ de bază, așa cum rezultă din redactarea propusă.

Pentru acest motiv, norma propusă trebuie să constituie un articol distinct al proiectului, marcat ca art.II. Pe cale de consecință, expresia „Se introduce Art.40 cu următorul conținut” trebuie eliminată, iar articolul unic trebuie marcat ca „Art.I”.

PREȘEDINTELE LEGISLAȚIEI

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1318/13.12.2011

